

*А.И. Кравчук, доцент*

*Сибирский юридический институт МВД России*

## **ПРОБЛЕМЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПУНКТОВ «НАСТАВЛЕНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ВОПРОСАМ НЕОБХОДИМОСТИ НАНЕСЕНИЯ РАССЛАБЛЯЮЩЕГО УДАРА**

В июле 2017 г. было утверждено новое Наставление по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации (далее – Наставление). В настоящее время Наставление активно внедряется во всех подразделениях органов внутренних дел. При освоении, а точнее, при совершенствовании отдельных приёмов и действий, изложенных в указанном Наставлении, сотрудники сталкиваются с определёнными трудностями, вызванными существенными изменениями привычной техники выполнения приёмов. Например, это касается скручивания (рычага) руки внутрь, отдельных способов наружного досмотра, сковывания наручниками и некоторых других действий. Проблема усугубляется отсутствием в Наставлении рисунков, а также дефицитом литературы и видеоматериалов, подготовленных в соответствии с изменениями и требованиями, предусмотренными Наставлением. При этом ряд проблем вызван не объективными причинами, указанными выше, а двусмысленностью в трактовке отдельных пунктов и указаний. Например, возникает вопрос о необходимости и обоснованности применения расслабляющего удара перед выполнением некоторых боевых приёмов борьбы. Для понимания сути вопроса обратимся к п. 53.4.1, где сказано, что структура боевого приёма борьбы складывается из пяти операций:

1) навязывание хвата и подготовка к выведению из равновесия и (или) нанесению расслабляющего удара;

2) выведение из равновесия и (или) нанесение расслабляющего удара;

3) реализация его технической основы;

4) подготовка (переход) к действиям физического контроля, сковывания, сопровождения;

5) сковывание (удержание), сопровождение под воздействием болевого приёма [3, с. 16].

Обратим внимание на первые два пункта, где ставится знак равенства между выведением из равновесия и нанесением расслабляющего удара, причем выведение из равновесия упомина-

ется первым. Из этого следует однозначное логичное утверждение, представленное в п. 56.30 Наставления, что перед выполнением боевого приёма борьбы, исходя из сложившейся ситуации, сотрудник может выбрать – нанести расслабляющий удар или, используя положение, в котором ассистент (правонарушитель) выведен из равновесия, выполнить какой-либо другой приём, например, бросок [3, с. 21]. Здесь следует отметить, насколько качественно, досконально и логично разработчики Наставления описали структуру и способы применения боевых приёмов борьбы.

К сожалению, в дальнейшем при рассмотрении темы «Броски» мы находим существенные расхождения в технике описания бросков с изложенной выше структурой боевых приёмов борьбы. Все броски, кроме броска захватом ног сзади, требуется выполнять с нанесением расслабляющего удара, при этом словосочетание «выведение из равновесия» не упоминается ни разу, хотя из описания бросков всё же следует, что выведение из равновесия так или иначе осуществляется. Возьмем, к примеру, начало описания броска через бедро: «Левой рукой захватить правую руку ассистента, а правой – обозначить расслабляющий удар в туловище, после чего выполнить захват на его поясице. Рывком на себя-влево-вверх заставить его перенести вес тела на носки...» [3, с. 24]. Исходя из этого описания, можно сделать вывод, что расслабляющий удар является неотъемлемой составляющей структуры броска, и выведением из равновесия удар заменить невозможно. Очевидно, следуя логике авторов, правонарушитель (ассистент) оказывает пассивное сопротивление, но сотруднику удаётся подойти на ближнюю дистанцию и взять захват левой рукой. Почему в этом случае нельзя сразу взять захват и правой рукой, а затем рывком на себя вывести правонарушителя (ассистента) из равновесия, либо, не распуская захвата и не отвлекаясь на удар, использовать инерцию его движения вперёд для выполнения броска? Как нанесение удара в данном случае соотносится с требованием

правомерности применения физической силы? Вопросов много, а убедительных аргументов о необходимости нанесения во всех ситуациях расслабляющего удара нет.

Установлено, что определяющим фактором для применения того или иного приёма является наличие благоприятных условий [4, с. 113]. Что касается бросков, то это, прежде всего, наличие захвата, положение противника и выведение из равновесия, о чем указывал мастер спорта СССР по самбо, заслуженный тренер России, полковник милиции Э.В. Агафонов [1, с. 70-72]. Если благоприятные условия отсутствуют, то их нужно либо создать, либо применить для ограничения свободы передвижения ассистента (правонарушителя) другие боевые приемы борьбы [2, с. 28].

Что касается оценки уровня владения сотрудниками техникой бросков, то оценить её достоверно можно и без демонстрации расслабляющего удара [5, с. 26]. В этом случае сотрудник сможет выполнить бросок более технично, т.к. будет концентрироваться на важных структурных элементах броска, а проверяющий сотрудник (преподаватель, инструктор) сможет достовернее оценить технику броска, если, конечно, обладает необходимой квалификацией и способен увидеть ключевые моменты техники, а не ссылаться на

наличие или отсутствие удара. Ударная же техника оценивается в настоящее время при решении других задач.

Существующий подход к оценке боевых приемов борьбы в целом и бросков в частности может повлечь в дальнейшем снижение у сотрудников органов внутренних дел заинтересованности в освоении и совершенствовании бросков. Следствием этого станет снижение общего уровня техники бросков как у сотрудников, так и у лиц, ответственных за организацию физической подготовки в органах внутренних дел и у преподавателей образовательных учреждений системы МВД России. Данную тенденцию можно охарактеризовать как крайне негативную, т.к. приемы борьбы в целом и броски в частности являются эффективным средством задержания правонарушителей.

Таким образом, очевидна необходимость внесения изменений в отдельные пункты Наставления по физической подготовке сотрудников органов внутренних дел, что облегчит деятельность сотрудников, ответственных за организацию и проведение физической подготовки, повысит её эффективность, устраним противоречия при сдаче зачётов и в итоге будет способствовать повышению общего уровня владения сотрудниками боевыми приёмами борьбы.

#### *Литература*

1. Агафонов Э.В., Мешалкин О.Г. Техника борьбы самбо: монография. Красноярск: КрасГУ, 1999. 190 с.
2. Кравчук А.И., Панов Е.В. Приемы рукопашного боя: учебно-метод. пособие. Красноярск, 2007. 143 с.
3. Об утверждении Наставления по организации физической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 01.07.2017 № 450. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Осипов А.Ю., Гуралев В.М., Дворкин В.М. Формирование технических действий начинающих самбистов // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2012. № 2. С. 111-116.
5. Разработка современных методик оперативно-боевой и физической подготовки сотрудников органов наркоконтроля: отчет НИР / рук. В.М. Дворкин; исполн.: В.А. Глубокий, О.А. Чудинова, А.И. Кравчук. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2012. 50 с.